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Onderstaand de opmerkingen vanuit PinkRoccade (met bijgevoegd het originele document voor het gemak van de overige lezers).

Algemeen:

-        Tijdens een voorgaande regiegroep was de stelling van PinkRoccade dat een nieuwe versie van een container, automatisch moet leiden tot een nieuwe versie van het koppelvlak waarin de container wordt gebruikt. Indien dit niet het geval is, kunnen zender en ontvanger beide dezelfde versie van het koppelvlak ondersteunen maar alsnog elkaar niet begrijpen omdat de versies (en dus de structuur/inhoud) van de container afwijkt. Ik zie deze afhankelijkheid niet expliciet terug in de handreiking, terwijl deze naar onze mening essentieel is.

Zender en uiteindelijke ontvanger moeten allebei dezelfde versie van de containerinhoud en dezelfde versie van de koppelvlakstandaard ondersteunen. De containerversie hoeft daardoor niet gekoppeld te zijn aan een koppelvlakversie. Zouden we dat wel doen dan wordt de containerinhoud eigenlijk onderdeel van de koppelvlakstandaard met het bijbehorende governanceproces van vaststellen etc.

-        Na het aanhoren van veel discussies over dit onderwerp, verwachten wij dat aanvullendeElementen mogelijk door partijen ingezet gaan worden om momenteel ervaren “beheer problemen” binnen sectormodellen en koppelvlakken op te lossen. Het is maar zeer de vraag of dit ook gaat lukken of dat het beheerprobleem daarmee wordt doorgeschoven naar het beheer van de containers.  
Welke beheerproblemen worden hier bedoeld? Waarom kunnen (en worden) deze beheerproblemen nu niet in de eindproductstandaarden opgelost?

-        Een van de belangrijkste aanleidingen voor het introduceren van aanvullendeElementen was naar onze mening het opnemen van zaaktype specifieke gegevens in Zaak berichten. Dit betekent dat er per zaaktype een specifieke container gedefinieerd moet kunnen worden. Volgens onze interpretatie van de handreiking wordt deze optie nu niet ondersteund.

Waaraan wordt deze interpretatie ontleend? In elk bericht kunnen willekeurige containerinhouden opgenomen worden. Dus ook voor een zaakbericht voor het ene zaaktype een andere containerinhoud dan hetzelfde zaakbericht voor een ander zaaktype.  
Verder verwachten wij de wens uit de markt dat een zakenmagazijn ook moet kunnen beschikken over zaaktype specifieke gegevens en deze tenminste moet kunnen tonen zonder dat inhoudelijke interpretatie nodig is. Het is ons niet duidelijk of deze (verwachte) marktwens op basis van de handleiding ook gerealiseerd kan worden en op welke wijze dit dan kan plaatsvinden. Wij stellen voor om het scenario “Opnemen van zaaktype specifieke gegevens door een Zaaksysteem / zakenmagazijn” als toets te gebruiken bij het beoordelen van de toepasbaarheid van de nu opgestelde handreiking.  
Ik zou het omdraaien. Welke eisen moeten er gesteld worden aan een zakemagazijn, wil dit ook zaaktypespecifieke eigenschappen kunnen opslaan en tonen? Antwoord: kennis hebben van alle zaaktype-gerelateerde containerinhouden en anders kunnen vertalen van de structuur van een container naar een opslagstructuur.

Paragraaf 3.1 (voorwaarden voor opnemen container):

-        In deze paragraaf wordt beschreven wanneer aanvullendeElementen kunnen worden toegepast. Maar onvoldoende duidelijk is dat het aanvullendeElementen mechanisme niet mag worden toegepast indien een standaard implementatie binnen een koppelvlak / namespace mogelijk is. Als voorbeeld voor het toepassen van aanvullendeElementen wordt nu (onder andere) het CORV koppelvlak genoemd. Het lijkt echter mogelijk om de CORV specifieke gegevens op te nemen als standaard elementen binnen de CORV (JZ) namespace.  
Deze snap ik niet. In het CORV-koppelvlak wordt in elk bericht gewerkt met veel extraElements. En dat werkt niet lekker (geen structuur en niet schema-valideerbaar). Wel zouden we ons kunnen afvragen of het misschien beter is een heel specifiek koppelvlak te maken ipv aanvullendeElementen.

-        In deze paragraaf wordt niet duidelijk of en hoe aanvullendeElementen kunnen worden toegepast die specifiek zijn voor een bepaald type object (bijvoorbeeld zaaktype) dat wordt uitgewisseld.  
Zie eerdere opmerking. De inhoud van een container is helemaal vrij te bepalen (tenzij er vanuit een eindproductstandaard aanvullende eisen worden gesteld).

Paragraaf 3.2 (voorwaarden aan de inhoud van containers):

-        Er staat “Een containerinhoud heeft een:”, dit moet naar onze mening zijn “Een container heeft een:”.  
Nee. Hier bedoel ik specifiek de inhoud van de container. De container zelf is overal gelijk (denk aan zeecontainer, heeft altijd zelfde afmeting, zelfde scharnierpunten etc.)

-        De regel “De containerinhoud is een los te beheren entiteit met een eigen beheerdynamiek” gaat naar onze mening volledig voorbij aan hetgeen gesteld is bij de algemene opmerkingen dat een nieuwe versie van een container leidt tot een nieuwe versie van het koppelvlak.

*Zie eerdere opmerkingen*

Hier wordt tevens gesuggereerd dat de huidige (gepercipieerde) beheercomplexiteit binnen StUF wordt opgelost door aanvullendeElementen. Dit is naar onze mening NIET het geval.  
Ik zie geen suggestie staan. Welke beheercomplexiteit?

Overige opmerkingen:

-        Zoals beschreven, kennen alleen de initiërende en verzendende applicatie de inhoud van de container. Wij kunnen ons voorstellen dat gemeenten ook willen dat een ESB als intermediair de berichten zou kunnen valideren, maar dit heeft als voorwaarde dat de schema’s van alle containers daarin bekend moeten zijn. Kun je beoordelen wat hiervoor nodig is en dit opnemen in de handreiking?  
*Een ESB zou geen kennis moeten hebben van de inhoud van containers (denk aan containerschip dat, ongeacht de inhoud, een container kan vervoeren).*